



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. března 2017 samosoudcem JUDr. Jiřím Uřídilem, **t a k t o :**

Obviněný

**Tomáš** [REDACTED]

nar. [REDACTED] 1986 v Děčíně, [REDACTED]  
[REDACTED]

**j e v i n e n , ž e**

1. v přesně nezjištěný den v měsících září až říjnu 2016 v Děčíně 1 vytlačením vchodových dveří vnikl do domu [REDACTED] v Nerudově ulici, kde v místě pantů vysadil dvířka sklepní kóje, odkud ke škodě [REDACTED] odcizil jízdní kolo zn. Kellys v hodnotě 500,-Kč,

**t e d y**

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním,

2. dne 17. 3. 2017 v Děčíně 1 vytlačením vchodových dveří vnikl do domu [REDACTED] v Nerudově ulici, kde v místě pantů vysadil dvířka sklepní kóje, odkud ke škodě [REDACTED] odcizil jízdní kolo zn. Leader Fox Evolution v hodnotě 500,-Kč,

přičemž se tohoto skutku dopustil, ačkoliv byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Děčíně sp. zn. 5 T 18/2017 ze dne 2. 3. 2017, který nabyl právní moci 6. 3. 2017, m.j. pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, dílem dokonáný, dílem nedokonáný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1, trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 36 měsíců s podmíněným odkladem výkonu trestu na zkušební dobu 60 měsíců,

**t e d y**

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán.

### **T í m s p á c h a l**

**ad 1.**

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

**ad 2.**

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku,

### **za skutek pod bodem 1**

Podle § 44 tr. zákoníku soud **u p o u š t í** od uložení souhrnného trestu ve vztahu k rozsudku Okresního soudu v Děčíně, ze dne 2. 3. 2017, č.j. 5T 18/2017-88.

### **za skutek pod bodem 2**

### **s e o d s u z u j e**

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **6 (šest) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice s dozorem**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obviněnému ukládá povinnost zaplatit na náhradě škody poškozenému [REDAKCE], částku 500,- Kč.

Jelikož se odsouzený i státní zástupce vzdali odvolání a nepožadovali písemné odůvodnění tohoto rozsudku, odsouzený dále prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podali odvolání i jiné osoby, byl ve smyslu § 129 odst. 2 tr. ř. vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Poškozený [REDAKCE] se k trestnímu řízení připojil s nárokem na náhradu škody řádně a včas, přičemž o výši jeho nároku nebylo po provedeném dokazování pohybováno. Proto soud zavázal obviněného povinností k její náhradě.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Rozsudek může odvoláním

napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

V Děčíně dne 29. března 2017.

**JUDr. Jiří U ř í d í l, v.r.**  
**samosoudce**

**Za správnost:**  
**Michaela Panoušková**